



Università degli Studi di Catania
Dipartimento Ingegneria Civile e Architettura

**Corso di Studio in Ingegneria Civile Strutturale e Geotecnica
(Classe LM-23)**

**Report Annuale di
Assicurazione della Qualità
2019**

Approvazione in Consiglio di CdS: 17/04/2019 e 14/05/2019

Approvazione in Consiglio di Dipartimento: 27/05/2019

Gruppo di Gestione dell'AQ del CdS:

Prof. Massimo Cuomo (Docente del CdS) Responsabile GGAQ-CdS

Prof.ssa Loredana Contrafatto (Presidente CdS)

Prof. Enrico Foti (Direttore del Dipartimento)

Prof. Majorana Armando (Docente del CdS)

Prof. Ernesto Motta (Docente del CdS)

Prof. Gherzi Aurelio (Docente del CdS)

Dott. Viaggio Carmelo (Rappresentante degli studenti del CdS)

Dott. Sciacca Alessandro (Rappresentante degli studenti del CdS)

1. Lista degli acronimi

Acronimo/Sigla	Legenda
AQ	Assicurazione della Qualità
CdS	Corso di Studio
CPDS	Commissione Paritetica Docenti-Studenti
GGAQ	Gruppo di Gestione dell'Assicurazione della Qualità
OPIS	Rilevazione delle Opinioni degli Studenti
RAAQ	Rapporto Annuale di AQ
RRC	Rapporto di Riesame Ciclico

2. La struttura del documento

Il documento è costituito dalle seguenti tre sezioni:

- I. Analisi degli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti (OPIS), delle osservazioni del Nucleo di Valutazione e della Commissione Paritetica Docenti-Studenti di riferimento (CPDS)
- II. Indicazione delle eventuali azioni di miglioramento/correzione da adottare alla luce dei risultati della sezione I del presente documento
- III. Ulteriori azioni di miglioramento del CdS.

Nota. Nel presente documento non è presente alcuna discussione relativamente al monitoraggio delle azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico (RRC). Infatti, come previsto nelle linee guida per la compilazione del Report Annuale di AQ (RAAQ-CdS) sui corsi di Studio 2019, i CdS che hanno redatto il RRC nel 2018, non sono chiamati a redigere la sezione inerente al monitoraggio delle azioni correttive previste nel riesame ciclico.

3. Analisi degli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti (OPIS), delle osservazioni del Nucleo di Valutazione e della Commissione Paritetica Docenti-Studenti di riferimento.

Al fine di individuare i punti di forza e le criticità del CdS in esame e di valutare correttamente le misure di miglioramento della didattica intraprese dal corpo docente del CdS negli ultimi anni accademici sono stati esaminati e confrontati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti (OPIS) negli a.a. 2016/17 e 2017/18. Le informazioni scaturite da tale analisi sono state ulteriormente ragionate alla luce delle osservazioni del Nucleo di Valutazione e della CPDS di riferimento.

L'analisi degli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti (OPIS) dell'a.a. 2016/17 evidenziava criticità che riguardavano segnatamente le conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti del programma d'esame (domanda n.1 della scheda OPIS), il rapporto tra carico di studio e crediti assegnati all'insegnamento (domanda n.2), il materiale didattico (indicato e disponibile) (domanda n.3) e l'esposizione delle modalità di esame (domanda n.4). A seguito delle azioni intraprese dal personale docente per il miglioramento

dell'attività didattica, le opinioni espresse dagli studenti nell'a.a. 2017/18 hanno mostrato un generale migliore apprezzamento del CdS (domanda n.12) e, in particolare, la risoluzione almeno parziale delle criticità emerse dalla rilevazione delle opinioni degli studenti dell'a.a. 2016/17.

Infatti, dall'analisi comparata dei risultati delle schede degli a.a. 2016/17 e 2017/18 risulta che una percentuale significativa degli studenti dell'a.a. 2017/18 (percentuale superiore al 70%) ritiene che le conoscenze preliminari siano sufficienti per la comprensione degli argomenti del programma d'esame, che il carico di studio dell'insegnamento sia sostanzialmente proporzionato ai crediti assegnati, che il materiale didattico disponibile sia idoneo allo studio degli argomenti dei programmi d'esame e che le modalità di esame siano espresse con chiarezza. Minori miglioramenti sono riscontrati comunque in tutti gli altri aspetti della didattica (domande n. 5-11) investigati dalla scheda predisposta per la valutazione della didattica da parte degli studenti.

Sebbene gli esiti delle schede dell'a.a. 2017/18 abbiano evidenziato un sostanziale e generale miglioramento dell'attività didattica erogata dal CdS nell'a.a. 2017/18, si possono comunque individuare alcuni aspetti della didattica suscettibili di significativi e/o ulteriori miglioramenti. In particolare, tali aspetti riguardano (criticità n.1) la disponibilità di materiale didattico per lo studio della materia ed ancora (criticità n.2) il rapporto tra carico di studio degli insegnamenti e crediti assegnati. Con riferimento alla criticità n.1, si fa notare che gli studenti dell'a.a. 2017/18 – pur esprimendo un giudizio mediamente positivo nei riguardi del materiale didattico a loro disposizione – suggeriscono nell'ambito delle schede predisposte per la valutazione della didattica di migliorare ulteriormente la qualità del materiale didattico e di fornire in anticipo il materiale didattico. Una maggiore attenzione nei confronti della criticità n. 2 risulta invece suggerita anche nella relazione annuale 2018 della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) del Dipartimento di Ingegneria Civile e Architettura (DICAR) e nella relazione del Nucleo di Valutazione.

Aspetto critico individuato n. 1

Disponibilità di materiale didattico idoneo per lo studio della materia

Causa/e presunta/e all'origine della criticità

La causa della criticità è da ricercarsi particolarmente nell'assenza di singoli testi in commercio aggiornati ed idonei all'apprendimento di alcune materie d'esame. In questi casi, l'apprendimento della materia è strettamente dipendente dalle informazioni trasmesse durante le lezioni di didattica frontale, seppur supportato dalla presenza di alcuni testi nella biblioteca di Dipartimento in grado di aiutare lo studente su specifiche tematiche dei programmi d'esame. In questi casi, per favorire l'apprendimento degli studenti, sono spesso rese disponibili e scaricabili da pagine web dei docenti le diapositive proiettate durante le lezioni di didattica frontale oppure copie di appunti scritti durante le lezioni.

Aspetto critico individuato n. 2

Rapporto tra carico di studio degli insegnamenti e crediti assegnati

Causa/e presunta/e all'origine della criticità

La causa della criticità è da ricercarsi nel carico di studio di alcuni insegnamenti, ritenuto dagli studenti sproporzionato rispetto ai crediti formativi assegnati. In alcuni casi, come evidenziato nelle schede predisposte per la valutazione della didattica da parte degli studenti, il carico di studio è anche maggiorato dalla presenza di alcuni argomenti almeno parzialmente già trattati

in altri insegnamenti dello stesso CdS.

4. Sintesi delle azioni di miglioramento/correzione da adottare alla luce degli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti (OPIS), delle osservazioni del Nucleo di Valutazione e della Commissione Paritetica Docenti-Studenti di riferimento

Azione di miglioramento /correzione individuata n. 1

Miglioramento del materiale didattico a disposizione degli studenti.

Attività da svolgere

Saranno invitati i docenti degli insegnamenti che risultano essere maggiormente responsabili di una moderata soddisfazione degli studenti in relazione al materiale didattico a (i) rendere scaricabili da un sito web le diapositive da proiettare in aula durante le lezioni di didattica frontale oppure appunti di lezioni trascritte negli anni precedenti, (ii) migliorare il materiale didattico già presente e scaricabile da siti web e (iii) richiedere al Dipartimento l'acquisto di testi che possano facilitare gli studenti nello studio degli argomenti del programma d'esame.

Azione di miglioramento /correzione individuata n. 2

Miglioramento del rapporto tra carico di studio degli insegnamenti e crediti assegnati.

Attività da svolgere

Saranno invitati i docenti degli insegnamenti che risultano essere maggiormente responsabili di una moderata soddisfazione degli studenti in relazione al rapporto tra carico di studio e crediti assegnati a (i) ridurre il carico di lavoro degli studenti in relazione ai crediti assegnati all'insegnamento e (ii) eliminare le sovrapposizioni di programmi con altri insegnamenti, ove queste sovrapposizioni siano presenti.

5. Ulteriori azioni di miglioramento del CdS

Il GGAQ del CdS ha valutato il CdS alla luce non solo degli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti (OPIS), delle osservazioni del Nucleo di Valutazione e della Commissione Paritetica Docenti-Studenti di riferimento ma anche alla luce degli obiettivi del Piano Strategico di Ateneo 2019-2021. Sulla base di quanto indicato in quest'ultimo documento, il GGAQ del CdS, ritiene che debbano essere stabilite ulteriori azioni, rispetto a quelle indicate nel paragrafo 4 e volte a risolvere le criticità prima individuate, da intraprendere per il miglioramento del CdS. Queste ulteriori azioni di miglioramento sono indicate nel prosieguo come azioni di miglioramento n.3 e n.4.

Azione di miglioramento individuata n. 3

Aumento del numero degli insegnamenti in lingua inglese.

Attività da svolgere

Saranno invitati i docenti di alcuni insegnamenti a svolgere le lezioni in lingua inglese. Si ritiene che aumentare di un'unità il numero di insegnamenti attualmente già in lingua inglese possa rappresentare un valido risultato ai fini di una migliore qualificazione dell'offerta formativa (obiettivo n.1 del PSA).

Azione di miglioramento individuata n. 4

Aumento dell'attività di tutorato e di orientamento in itinere.

Attività da svolgere

Saranno invitati alcuni docenti degli insegnamenti del CdS a svolgere attività di tutorato e di orientamento in itinere al fine di guidare gli studenti nel processo formativo e di aiutarli nella soluzione delle piccole situazioni di difficoltà che eventualmente possano intervenire nella durata della laurea magistrale LM-23. Secondo quanto riportato nel Contributo del CdS LM-23 Ingegneria Civile Strutturale e Geotecnica al PSA 2019-2021, si ritiene che tale azione possa portare ad un aumento degli studenti regolari (obiettivo n.2 del PSA)

Si fa notare che le azioni da intraprendere per la correzione delle criticità n.1 e n.2 di cui al paragrafo 3 del presente documento possano rappresentare anch'esse azioni valide per perseguire gli obiettivi n.1. e n.2 del PSA 2019-2021, secondo quanto riportato nel Contributo del CdS LM-23 Ingegneria Civile Strutturale e Geotecnica al PSA 2019-2021.